

PREZZO DELLE ASSOCIAZIONI

ANNO	SEMESTRE	TRIMESTRE
Firenze a domicilio e province del Regno L. 25	L. 12	L. 6 50
Swizzera	36	19
Francia, Austria, Germania ed Egitto	48	25
Inghilterra, Grecia, Belgio, Spagna e Portogallo	60	32
Turchia (via d'Ancona)	82	42
Mosca L. 25	12	6 50

Gli abbonamenti cominciano col 1° d'ogni mese.
Richiami e cambiamenti d'indirizzo devono aver unita la fascia sotto cui si spedisce il Giornale.
Ciascun foglio cont. 5 in Firenze. — Un foglio arretrato cent. 10.

L'OPINIONE

Giornale Quotidiano

LE ASSOCIAZIONI SI RICEVONO

In Firenze, all'Ufficio del Giornale, via San Gallo, n° 31, piano terreno.
In Torino, all'Ufficio succursale dei giornali, via della Finanza, n° 19.
Nelle provincie, presso gli Uffici postali.
A Parigi, all'AGENCE HAVAS, rue J. J. Rousseau, n° 51. A Londra, DELLEY DAVIES & CO. Finch Lane, Cornhill A. West-End Branch, n° 1, Cecil Street, Strand.
Le lettere ed i reclami devono essere inviati franchi alla Direzione del Giornale. — Non si restituiscono i manoscritti.
Per gli annunzi in 4.° pag., rivolgersi all'Ufficio gen. d'annunzi sui Giornali di A. D. FERRONI, via Gavour, 27 ed alle Succursali in Napoli, Toledo, 53 e in Roma, via della Maddalena, 46 e 47. Prezzo cent. 30 ogni linea.
Pagamento anticipato. Le inserzioni sotto la firma del gerente L. la linea. Gli abbonamenti che si prendono per l'estero devono pagare in oro.

Firenze, 27 aprile.

ESERCITO ITALIANO

I.

Il generale Federico Torre ha pubblicato la sua Relazione intorno alle operazioni della leva sui giovani nati nell'anno 1843, e sulle vicende dell'esercito dal 1° ottobre 1869 al 30 settembre 1870.

Riassumeremo, innanzi tutto, quella parte della Relazione che riguarda le operazioni di leva sui nati nel 1843. Il numero degli iscritti era di 243,954. Il contingente di prima categoria doveva essere di 40,000 uomini.

I Consigli di leva cancellarono dalle liste di estrazione 5204 iscritti.

Le riforme pronunciate, sia dai Consigli e depositi di leva, sia dai corpi, furono 70,454, vale a dire: per mancanza di statura, 14,914; per deformità ed infermità 55,243. La proporzione dei riformati sugli iscritti è del 28,76 per cento.

Le provincie ove si ebbe maggior numero di riformati furono: Sondrio, Milano, Como, Cremona, Vicenza, Brescia, Calabria Ulteriore I, Bergamo, Ascoli Piceno, Sassari.

Quelle ove il numero fu minore: Belluno, Pesaro, Abruzzo Ulteriore II, Terra di Lavoro, Parma, Verona, Ravenna, Umbria, Benevento, Venezia.

Le esenzioni definitive per circostanze di famiglia, ecc., furono 62,484. Furono inoltre accordate 494 esenzioni temporanee.

Gli iscritti rimandati dalla leva sui giovani nati nel 1843 a quella sui giovani nati nel 1849, furono 12,655.

Dei 243,955 sulle liste d'estrazione, 9907 non si presentarono all'esame definitivo avanti i Consigli di leva né vi si fecero da alcuno rappresentare, e furono quindi dichiarati renitenti. Essi sono di fronte ai primi nella proporzione del 4,06 per cento, proporzione più mite di qualunque delle leve antecedenti.

Le provincie ove fu più tenue il numero dei renitenti sono: Mantova, Padova, Cremona, Verona, Rovigo, Bologna, Siena, Pisa, Venezia, Modena.

Fu invece maggiore il numero dei renitenti nelle provincie di Genova, Napoli, Palermo, Catania, Messina, Como, Sondrio, Girgenti, Caltanissetta, Umbria.

Il contingente stabilito per questa leva era, come abbiamo detto, di 40,000 uomini; però non se ne ebbero, tra iscritti, volontari, renitenti di leve antecedenti, affrancati, ecc., che 39,638; quindi vi fu una deficienza di 362 uomini.

Dai due capitoli dei contingenti effettivi di prima e seconda categoria risulta che le reclute di questa classe 1843 furono 31,181. Di questi uomini 12,997 erano artiglieri e pastori; 6699 cavalieri e cavalieri; 5165 uomini di fanteria; 4283 bersaglieri, scalpellini e simili; 4253 artigiani diversi; 2953 calcolai ed operai in pelle; 2509 addetti alla fabbricazione, preparazione ed allo spaccio dei commestibili; 2445 operai in legno; 2396 impiegati, esserciti professionali libere e studenti; 1870 proprietari; 1896 operai in ferro ed altri metalli; 1508 commercianti in genere; 1038 servitori in genere; 509 barcaioli e pescatori; 233 addetti alle belle arti; 198 maniscalchi; 193 addetti all'arte salutare; 151 artefici in metalli preziosi; 26 veterinari.

La Relazione ci fa sapere inoltre che di questi 31,181 uomini, 50,355 non sapevano leggere né scrivere, cioè 62,03 per cento; 3466

sapevano appena leggere, cioè il 4,27 per cento; 27,360 cioè il 83,70 per cento sapevano leggere e scrivere.

Benché in questa classe, prosegue la Relazione, la proporzione di coloro che sapevano leggere e scrivere sia del 33,70 per cento, proporzione superiore a tutte quelle delle classi antecedenti, che, in media furono del 30,56, e per conseguenza quella degli analfabeti del 62,03 al disotto cioè alla media anteriore del 64,55, tuttavia queste cifre hanno una coraggiosa eloquenza contro di noi. Viene il roscere al viso quando si legge che in Prussia nella leva della classe 1869-70 sopra un numero di iscritti quasi eguale al nostro, cioè sopra 80,028, appena 2696 erano gli analfabeti nella proporzione del 3,37 per cento. Là in quelle cifre stanno le ascose ragioni, là sono i sommi dei avvenimenti delle ultime guerre e della potenza a cui è salito quel dappinna piccolissimo regno.

Il numero degli analfabeti dà le seguenti proporzioni nelle diverse provincie:

Piemonte-Liguria 35,36 per cento; Lombardia, 42,92; Veneto 54,77; Toscana 68,81; Emilia 67,95; Marche 73,42; Umbria 76,76; Napoli 77,94; Sardegna 79,39; Sicilia 81,45.

I circondari dove il numero degli analfabeti fu maggiore sono: Modica (90,81 per cento); Bivona (91,85); Sant'Angelo de' Lombardi (93,79).

I circondari dove fu minore sono: Biella (2,50); Pallanza (14,35); Sondrio (15,00).

Facciamo le nostre congratulazioni al circondario di Biella che diede un numero di analfabeti minore di quello che mediamente dà la Prussia.

Del resto, conforta il vedere che l'esercito, merco le scuole stabilite, è fonte di istruzione. Così, per esempio, i corsisti della classe 1848 erano 38,656. Di questi appena 13,111 sapevano leggere e scrivere; gli altri 25,545 erano illetterati affatto o sapevano appena leggere. A tempo del loro congedamento, cioè dopo tre anni e dieci mesi circa, 8726 uomini uscirono dalle scuole reggimentali e ritornarono alle loro famiglie con una istruzione di cui prima dettavano.

Esamineremo in un prossimo articolo la seconda parte della Relazione, quella cioè che riguarda le vicende dell'esercito dal 1° ottobre 1869 al 30 settembre 1870.

I FATTI DI PARIGI

Si legge nella *Verité* del 23:

L'altipiano di Chailion venne armato con pezzi di grosso calibro e da questa mattina non cessa di lanciare granate contro il forte di Vanves. Vi sono stabilite tre batterie, la più forte delle quali si trova sotto la Tour des Anglais. Il fuoco di questi cannoni è stato molto efficace, alcuni proiettili hanno danneggiato ancora di più le casematte, tanto danneggiate durante l'assedio.

Vi fu un certo numero di artiglieri e di soldati colpiti gravemente nell'interno dei forti e sulla spianata; alcune granate arrivarono sino all'interno della cinta. Il forte di Vanves non ha risposto con molta vivacità; ma una forte batteria stabilita nel villaggio fece fuoco sulle alture ed inviò parecchi proiettili in mezzo alle batterie versagliesi.

Non è avvenuto alcun incidente sino verso sera, quando verso le otto, il fuoco dell'altipiano di Chailion raddoppiò di vigore; ben presto esso assunse tutte le proporzioni di un bombardamento molto intenso; i pezzi di campagna, portati in gran numero col favor della notte, a fianco della collina, alternavano coi pezzi d'assedio; il rumore delle detonazioni si succedeva con rapidità e si supponeva certamente un attacco. Dal canto loro i forti del Sud, persino quello d'Ivry, abbastanza

silenziosi sinora per la vicinanza di Charenton, tiravano continuamente e con qualche successo per smontare i pezzi da campagna. Venne battuta la generale e più di 6000 uomini si concentravano alle porte.

Alle nove, l'attacco dei versagliesi si è chiarito, ma esso era diretto soltanto contro Bagneux che i federali occupano da due giorni. Le case di questo sguaiato villaggio sono fulminate, e mentre scriviamo queste righe, vi si combatte con accanimento.

Il *Soir* del 23 (edizione di Versailles) scrive:

Inserra l'esercito di Versailles si è completato. Tre nuove divisioni sono arrivate: la prima sotto gli ordini del generale Douay, proveniente da Auxerre; la seconda sotto gli ordini del generale Clinchant, proveniente da Cambrai; la terza sotto gli ordini del generale Ducrot da Cherburgo. Queste tre divisioni portano l'effettivo dell'esercito a 142,000 uomini.

Il 3° reggimento di ussari si è impadronito ieri di Bourg-la-Reine che era nelle mani degli insorti. Il generale Faidherbe è atteso a Versailles.

Leggiamo nel *Cri du peuple* (di Parigi):

Apprendiamo un fatto grave.

Il 22° ed il 26° battaglione avrebbe nella notte di ieri abbandonato il loro posto senza neppure essere stati attaccati.

Lo stato maggiore che era indietro si sarebbe veduto improvvisamente isolato in balia del nemico, il quale fortunatamente non tentò un attacco.

Bisognò riprendere questa batteria abbandonata in modo tanto strano, a costo di seri sacrifici.

La *Patrie* del 23, scrive:

Porta d'Asnières, 10 sera. — Si sente il cannonamento in distanza, la battaglia non ha luogo da questa parte.

Il ponte si abbassa, ed un ufficiale d'artiglieria, seguito da una ventina di condottori montati e ciascuno con un cavallo a mano, rientrarono a Parigi. Un battaglione di marina del 71° ritorna pure; il comandante ha la testa avviluppata in fasce bianche macchiate di sangue. Questo battaglione che era sul terreno di combattimento da trentasei ore, si è battuto tutta la notte ed ha subito un attacco vivissimo verso le cinque di mattina.

Sembra che questa notte lo scontro sia stato serio. Si parla di un battaglione del quartiere della *Ternes*, comandato da Dombrowski, che si avanzò al passo di carica per fare un attacco alla baionetta, e che, essendo stato sorpreso da alcune m'ragliatrici nascoste, ricevè la scarica quasi a bruciapelo; si dice che più di 100 uomini siano restati uccisi.

La porta è chiusa; essa si apre di tempo in tempo per lasciar uscire tutti indistintamente, ma non è permesso di entrare che con un salvocondotto in tutte le regole.

Verso la porta di Concelles il cannonamento si sente di più, ma sempre in lontananza, mentre la moschetteria si avvicina sensibilmente: un fuoco vivissimo è impegnato a 100 metri al più dai bastioni: si combatte nelle case e nelle vie; da una parte si vede una lunga striscia di fumo bianco che indica che gli uomini sono dispersi in bersaglieri.

L'azione è sempre impegnata a Nanilly ed a Sablonville; vi sono in questo momento quattrocenti battaglioni di federati ed una numerosa artiglieria; i versagliesi, dal canto loro, hanno forze imponenti; le guardie nazionali parlano di 8 o 10,000 uomini che sarebbero di quel fiume.

Alle *Ternes* non si sente più la fucilata, ma il rumore dell'artiglieria aumenta; verso le undici tre granate scoppiano una dopo l'altra; la grossezza dei frammenti e soprattutto il loro peso indichino granate del più grosso calibro; quasi tutti i piccoli alberi sono tagliati, i grossi ne sono sbucciati, ed il viale è sparso di rami spezzati dai proiettili.

Una testa di granata in acciaio è entrata in un pianterreno al n° 39 della via St-Ferdinand e fece un foro rotondo nel vetro senza romperlo, poi

attraversò la parete. Il Monte Valeriano e la batteria di Courbevois tirano fortemente sulla porta Maillot, o piuttosto sulla grande barriera che vi si trova dinanzi. Dalla collina del Trocadere si sente ogni tanto un colpo di cannone; la detonazione è sorda e lontana. La nebbia impedisce di distinguere; dalla parte del viadotto di Auteuil si vede una nube biancastra.

Togliamo dai giornali francesi la seguente circolare del sig. Thiers ai prefetti, ecc.:

Versailles, 24 aprile, ore 9 di sera.

I giorni trascorsi vennero impiegati in lavori del genio ed in concentramenti di truppe. I corpi formati a Cherbourg, a Cambrai, Auxerre coi prigionieri giunti dalla Germania, sono venuti a prendere posizione a Versailles, e si fecero osservare per il loro contegno fermo ad un tempo e severo. Si riconoscono fra loro i valorosi soldati di Gravelotte, che, combattendo, non contano due, hanno data, senza piegare, una delle più grandi battaglie del secolo. Essi formano due corpi separati, sotto gli ordini dei generali Douay e Clinchant.

I combattimenti dei due ultimi giorni sono avvenuti intorno a Bagneux. Avanti ieri, gli insorti, avvertiti che erano state inalzate delle barriere entro Bagneux, assalirono quel villaggio con duecento uomini, che furono sconfitti, e poi con una seconda colonna d'un migliaio d'uomini ed un cannone. La piccola guarnigione, composta di due compagnie del 46°, aspettò gli insorti a cento metri e li pose in fuga con un fuoco micidiale.

Oggi vollero ricominciare e si avanzarono, preceduti da un'avanguardia. I bersaglieri del 70°, abilmente imbucati, hanno ricevuto quest'avanguardia a bruciapelo e l'hanno dispersa. La sua bandiera rossa e colui che la portava sono in nostro potere.

Questi piccoli combattimenti, che avevano per scopo di disturbare i nostri lavori, non raggiunsero il loro intento, giacché quei lavori sono terminati, e le operazioni attive incominceranno fra breve.

A. THARS.

PARLAMENTO ITALIANO

SENATO DEL REGNO

PRESIDENZA DEL VICE-PRES. CESIO MARZUCCHI.
Tornata del 27 aprile.

La seduta ha principio alle ore 2 3/4 con la formalità consueta.

Il processo verbale della seduta precedente è letto ed approvato.

E letto un elenco di omaggi fatti al Senato. Sono chiesti ed accordati due congedi.

L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del progetto di legge per le garanzie della prerogativa del Sommo Pontefice e della Santa Sede, e per le relazioni dello Stato con la Chiesa.

FALCO, legge l'art. 11, e domanda al ministero se accetta l'emendamento introdotto al comma 3° dell'articolo centrale.

DE FALCO (ministro di grazia e giustizia) risponde affermativamente, osservando non trattarsi che di una modificazione di forma.

Messo ai voti l'art. 11 è approvato.

FALCO, legge l'art. 12, al cui primo capoverso l'ufficio centrale ha introdotta la seguente modificazione affinché il Sommo Pontefice possa corrispondere con l'episcopato e con tutto il mondo cattolico:

«A tal fine gli è data facoltà di stabilire nel Vaticano o in altra sua residenza uffici di posta e di telegrafi, serviti da ufficiali di sua scelta.»

DE FALCO (ministro di grazia e giustizia) accetta l'anzidetto emendamento.

Messo ai voti, l'art. 12 è approvato.

FALCO, legge l'art. 13 così modificato dall'ufficio centrale:

«Nella città di Roma e nelle sedi suburbicarie i seminari, le accademie, i collegi e gli altri isti-

tuti cattolici fondati per l'educazione e cultura degli ecclesiastici continueranno a dipendere unicamente dalla Santa Sede, senza alcuna ingerenza delle autorità secolari del Regno.»

«Le lauree e i diplomi conferiti da studi superiori e da facoltà universitarie conservate ed istituite dal Sommo Pontefice in Roma e nelle sedi suburbicarie avranno lo stesso valore di quelli ottenuti nelle Università straniere.»

Legge pure l'art. 13 modificato dal senatore Vignani, e che dovrebbe prendere il numero di art. 17 bis.

CORRENTI (ministro della pubblica istruzione) dice che sull'ordine della discussione delibererà il Senato, ma che egli reputa dover ricordare al Senato che sulla questione del pubblico insegnamento la Camera elettiva fu molto sobria, e finì ad altra epoca la discussione degli argomenti relativi alla libertà d'insegnamento. Osserva poi che tanto l'aggiunta dell'ufficio centrale quanto quella dell'on. Vignani costringeranno i due rami del Parlamento ad entrare in questa questione gelosissima, suscitando discussioni vivissime, e ritardando la votazione di questa legge.

VIGNANI ritira la sua aggiunta all'articolo 13, riservandosi di trattare la questione della libertà d'insegnamento quando le reperturà più opportuna.

MANIACI (relatore) propone si metta in discussione la prima parte dell'articolo 13 con l'aggiunta dell'ufficio centrale, e che si rinvi la discussione della seconda parte a quando si discuterà l'articolo 17.

CORRENTI (ministro della pubblica istruzione) aderisce alla proposta fatta dal relatore, ma chiede che, nella prima parte dell'articolo 13 si dica: «Nella città di Roma e nelle sedi suburbicarie, ecc.»

FALCO, legge la prima parte dell'articolo 13 con l'aggiunta proposta dal ministro della pubblica istruzione, che viene approvata.

Rimane da discutere l'articolo 2 stato sospeso ieri, e che dall'ufficio centrale venne modificato nel seguente modo:

«All'attentato, alle offese e alle ingiurie contro la persona del Sommo Pontefice e alla provocazione a commetterli, si applicano, quanto alle pene ed all'esercizio dell'azione penale, le disposizioni relative ad uguali reati contro la persona del Re.»

«Nulla però s'intende detratto alla libertà della discussione in materia religiosa.»

DE FALCO (ministro di grazia e giustizia), osservando che, se il concetto che informa l'articolo 2 del progetto ministeriale è lo stesso che informa l'emendamento dell'ufficio centrale, non ne sono identiche le conseguenze, invita il Senato ad approvare l'articolo 2 del progetto ministeriale.

VIGNANI parla a lungo in difesa dell'emendamento dell'ufficio centrale.

CORRENTI dichiara favorevole alla formula ministeriale.

DE FORESTA accetta l'articolo redatto dall'ufficio centrale, purché vi si aggiunga che i reati in quell'articolo contemplati verranno deferiti al giudizio dei giurati.

VIGNANI, a nome dell'ufficio centrale, accetta l'aggiunta proposta dall'on. De Foresta.

DE FALCO (ministro di grazia e giustizia) ripete quanto già disse in appoggio dell'articolo 2 del progetto ministeriale.

MANIACI (relatore) dichiara d'insistere nel ripetere preferibile l'emendamento dell'ufficio centrale.

Messo ai voti, l'emendamento dell'ufficio centrale, dopo prova e controprova, è respinto, e si approva invece l'articolo 2 del progetto ministeriale.

Si passa alla discussione del titolo secondo che si riferisce alle relazioni dello Stato con la Chiesa.

FALCO, legge l'articolo 14, che messo ai voti è approvato. Legge quindi l'articolo 15, stato così emendato dall'ufficio centrale:

«È fatta rinuncia dal governo al diritto di legazione apostolica in Sicilia, ed in tutto il Regno al diritto di nomina o proposta nella collazione dei benefici maggiori.»

«I vescovi non saranno richiesti di prestare giuramento al Re.»

profferire quelle parole, animata di una impronta di nobile fierezza: l'innocenza di lei, la coscienza della propria orfandà, le ridavano in quell'istante le forze che l'avversità aveva abbattute, non distrutte.

Clementina asciugossi di scopia le lacrime che le velavano gli occhi.

Amici seguì i suoi tentativi perché quella povera madre non si perdesse d'animo.

«Nessuno più di me, egli disse, è persuaso che ai tratti qui di una pura questione di legalità. Cosa ci manca in f.n. de conti? Il vostro atto di nozze? E bene, si stenderà il modo di supplirvi altrimenti; ma non si dovrà a nessun costo indietreggiare e distruggere la felicità di vostra figlia, e perché le carte di famiglia non sono in regola? Ma che? Sarebbe forse questo il primo caso? Se tutte le ragazze che vanno a nozze non avessero d'irregolare che le carte di famiglia, che gran diminuzione nella statistica delle irregolarità! Si cercherebbero altre prove dell'altro matrimonio: si ricorrerebbe alle conoscenze del vostro marito; si farà, per ultima risorsa, a dotare vostra figlia da qualche vecchio amico di casa. Se non c'è altro, l'adotterò io....»

«Che bel babbo! fece Clementina, sorridendo mestamente.

APPENDICE

DOPO LA BUFERA

RACCONTO DI F. P. FENILI

Lo stato di salute di Matilde ispirava le più serie inquietudini. Nelle notti insomni essa cadeva in frequenti deliqui. Il suo volto era pallido e macilento; gli occhi accessi come due carboni. Essa non faceva che sospirare, e ogni tentativo di distrarla riusciva inutile. Il suo dolore era troppo vivo perché potesse guarirne in breve tempo. Pure riconoscevano tutti in quella casa che non bisognava perdersi d'animo; e che se il conte Amici, il quale proseguiva le sue ricerche con ardore, fosse riuscito a rintracciare il Malpighi, la luce si

sarebbe fatta certamente su quell'ingrigo, e ognuno avrebbe riacquisito la propria tranquillità; tutti, meno per altro Matilde, i cui pensieri erano rivolti ad Enrico, che l'aveva così bruscamente abbandonata.

La signora Teresa riconosceva dal resto che il contegno di Enrico era, almeno in parte, giustificabile. Egli non conosceva che sino a un certo punto la grave situazione in cui versava la famiglia Vespucci. Il suo ultimo colloquio con Matilde, lungi dal chiarirgli quello stato di cose, lo fe' dubitare che Matilde non lo avesse amato mai: e il suo amor proprio erasi tanto più facilmente rivoltato, in quanto egli era per natura indotto a dubitare e diffidare d'ogni cosa.

Già gli uomini sono tutti così, faceva un giorno Clementina, mentre insieme con sua madre e col conte Carlo vegliava presso la stanza di Matilde; gli uomini si rassomigliano tutti, e questo signor Enrico, e voi pure, caro conte, come gli altri.

Sua madre la ammonì dolcemente, e la esortò a nutrire migliore stima per quei due amici di casa.

Clementina protestò francamente di essere tutt'altro che ottimista, e che non credeva ai santi finché non vedesse i miracoli.

Ma dei miracoli, rispose il conte, i santi

hanno ormai perduto l'abitudine di farne. Che cosa volete? Per quanto mi sia raccomandato a tutti i beati del paradiso, non mi è riuscito ad azzeccarne una sola. Che posso farci, se non mi va solo diritto?

«Avreste forse, chiese Teresa, qualche altra civiltà nuova da comunicare?»

«Ahimè! ripigliò Enrico. Altro è tendere, altro è pigliare. Il Malpighi è scomparso; lasciandoci tutti con un palmo di naso.»

«Non v'ha dunque più nulla da sperare? Nulla esclamò Teresa, trasendo un profondo sospiro.

Amici cercò d'infondere coraggio.

«Finché ci è fiato, le disse, c'è speranza. Convien lottare, senza stancarsi mai.

«In che maniera, Dio buono? fece Teresa. Ma non vi accorgete che ci hanno cacciati in un laberinto infernale?

«Procuriamo, disse Carlo dopo brevi istanti di riflessione, di riassumere a sangue freddo la situazione. Matilde, voi dite, ama tuttavia Enrico; e forse Enrico non ha cessato di corrisponderla. L'improvviso allontanamento di lui trae origine da un malinteso. Dal vostro colloquio con Malpighi, Matilde dedusse che i sospetti ingiuriosi nutriti sul conto vostro avessero un fondamento; e, con un atto di abnegazione che altamente la onora,

rinunciò alla propria felicità, al proprio avvenire, pel timore di poter macchiare il nome d'Enrico le offriv.

«E così, esclamò la signora Teresa, così pur troppo!

«E così, seguì Carlo, ma pure non è così! giacché tutto questo, dico io, si fonda sopra un errore madornale.

«Ma chi, chi potrà rimediare a quest'errore? Chi potrà ridarci agli occhi del mondo, agli occhi di Enrico, la stima che ci hanno così vilmente involata? E se questa riabilitazione è impossibile, credete voi ch'Enrico consentirebbe a far sua Matilde, al prezzo della propria onore, del proprio disonore? Conoscete male il vostro amico! La società ha le sue esigenze, ed è inesorabile nel volerle rispettate.

E legittima, del resto, questa severità della pubblica opinione; e noi non abbiamo diritto di lagnarcene. L'onesta di noi donna deve escludere fin l'ombra del sospetto: allora soltanto essa potrà servire di esempio efficace. Se non fosse così, meglio sarebbe abbattere addirittura le barriere che si frappongono fra la virtù e il vizio. Per quanto grande sia l'amore di Enrico per mia figlia, egli non s'indurrebbe a sposarla che a fronte alta, senza ombre e senza rimproveri.

La fisionomia della signora Teresa erasi, nel

Continuare. v. N. 96, 97, 98, 101, 102, 103, 105, 107, 110 e 111.

I nominati a benefici maggiori o minori non ne potranno entrare al possesso se non sono cittadini del Regno, eccettoché nella città di Roma e nelle sedi suburbicarie.

Nella collazione dei benefici di patronato regio nulla è innovata.

Il **PAPE** (ministro di grazia e giustizia) dichiara di accettare i due primi comodi dell'amendamento, ma che ai due secondi desidera si sostituiscono quelli dell'articolo 15 del progetto ministeriale.

SOTTO-PORTO parla a lungo per dimostrare che lo Stato non deve rinunciare alla nomina dei vescovi.

AMATE prof. **MICHELE** prende a parlare dell'abolizione della Legazia apostolica in Sicilia, ne fa brevemente la storia e conclude con il dire che al Papa non incombe il diritto di nominare i vescovi e che il Re non deve rinunciare al diritto di nominarli ma che, fra le due redazioni della seconda parte dell'articolo 15, egli preferisce quella del progetto ministeriale.

Il **FALCO** (ministro di grazia e giustizia) accennando alla differenza che vi ha fra beneficio ed ufficio, dice che, sebbene la diversità fra la seconda parte dell'amendamento e quella dell'articolo ministeriale sia minima, pure quest'ultima pare a lui preferibile, e si lascia sembrare pure al Senato.

SCALFARO propone che la parte prima dell'articolo 15 sia votata, e che la votazione della seconda parte avvenga soltanto dopo che sia terminata la discussione, a cui darà per certo luogo l'articolo 16.

Il **DE FORNITA** dice che a lui parrebbe ottima cosa che nell'articolo 15 si dicesse soltanto che cessa nei vescovi l'obbligo di prestare giuramento al Re, poiché la soppressione del giuramento dei vescovi farà una pessima impressione nel popolo.

Parlando ancora sull'articolo 15 il ministro **De Falco** ed il senatore **Miraglia**, e quindi il **Senato** approva il primo, secondo e quarto comma dell'articolo 15.

La seduta è levata alle ore 6.

Domani, 23, il Senato terrà seduta pubblica alle ore 2 pm.

CAMERA DEI DEPUTATI

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE BIANCHERI.

Tenuta del 21 aprile.

La seduta è aperta alle ore 3 1/2 colle solite formalità.

Si riprende la discussione dell'art. 6 del progetto di legge per l'approvazione dei conti amministrativi.

La parola spetta al deputato **La Porta**.

Il **LA PORTA** svolge le sue osservazioni intorno ai decreti registrati con riserva. Dice che non è suo scopo di censurare gli intendimenti di uno o dell'altro dei ministri passati; per lui anzi è fuori di questione l'on. generale **Cialdini**, il quale a quanto risulta all'oratore lasciò al governo piena libertà di soggiogare quell'alloggio militare che liberamente credesse. Dunque del decreto registrato con riserva per spesa di ammobiliamento del palazzo Albergati di Bologna è responsabile il solo ministro della guerra.

L'oratore dà lettura del decreto 12 febbraio 1866 che riguarda l'anticipazione fatta dal governo per i mobili di quel palazzo, e la motivazione per la quale la Corte dei conti lo ha registrato con riserva. Aggiunge che prima di questa deliberazione della Corte dei conti, lo stesso Consiglio di Stato aveva opinato che il contratto col marchese Albergati di Bologna non si dovesse fare.

Il ministro tenne con un lungo rapporto di persuadere la Corte dei conti della opportunità e della legalità della spesa che si aveva in animo di fare; ma la Corte, che aveva la prima volta respinto il decreto, vista la insistenza del governo, lo registrò con riserva.

Vuole dunque sapere se dopo questi precedenti il ministro della guerra ha qualche particolare da comunicare per giustificare questo decreto. Può darsi che dalle sue parole si possa addurre alla risoluzione d'invitare il governo a ripetere dal marchese Albergati un risarcimento della somma indebitamente percepita.

Il **RICOTTA** (ministro) osserva che il deputato **La Porta** citò soltanto quei brani della deliberazione del Consiglio di Stato e della Corte dei conti che erano favorevoli alla sua tesi e trascurò gli altri.

Rammenta che dal 1850 al 1860 il palazzo Albergati fu sempre residenza dell'autorità militare. Nel 1840 l'Italia subentrò all'esercito straniero e continuò a tenere il palazzo a ragione di 14,000 lire. Il contratto scadeva nel 1864. Si volle rinnovarlo, ma non si poté intendere, perché il marchese Albergati dichiarò non avere i mezzi necessari per fare nel palazzo i restauri che si chiedevano. Allora

completavano al comandante generale 800 lire al mese per alloggio ed una indennità per gli uffici, ciò che faceva circa 14,000 lire l'anno. Più tardi furono riprese le pratiche col marchese Albergati e si stabilì che gli si darebbero solo 11,000 lire all'anno dell'affitto di 15,000 lire, e che, a fine anno, e che le 4,000 lire che mancavano agli esecutori bisognerebbe per 14 anni, e cioè allo scopo di rimborsare al governo le 56,000 lire che esso gli anticipò per rinnovare il mobilio.

Il contratto fu convenientissimo, e lo stesso marchese Albergati, il quale dopo averlo fatto non ne era contento, voleva disdirlo. Convengo che nella trattazione di questo affare vi furono varie irregolarità di forma le quali forse in quel momento non si potevano evitare, ma credo che la convenienza del contratto stesso è evidentemente, perché facendo altrimenti, se non si avrebbe speso di più, certo si spendeva per lo meno ugualmente. Spetta che queste parole soddisferranno l'on. **La Porta**.

Il **LA PORTA** non è soddisfatto di questa risposta, però egli più che un biasimo all'amministrazione, che fece quel contratto, vuole stabilire per l'avvenire che i contratti si facciano a tenore di legge, e propone un ordine del giorno, col quale, udite le dichiarazioni del ministro, la Camera richiama il governo al rispetto della legge e accorda all'amministrazione un bill d'indennità (*l'aria da destra*). Chi ride? L'on. **Massari**, forse?

MASSARI. Precentissimo.

Il **LA PORTA**. Ebbene, io lascio all'on. **Massari** la gloria di questo contegno del sorriso e del silenzio dinanzi alle più evidenti violazioni di legge. Se egli crede che gli elettori ci abbiano qui mandati per applaudirlo o per accoglierlo col silenzio, peggio per lui; noi non lo crediamo e protestiamo quindi contro ogni cosa che attenti alla maestà delle leggi, senza il rispetto delle quali nulla di serio è di durevole può esistere.

MASSARI. Nel mio sorriso non vi poteva essere nulla che giustificasse le ire dell'on. **La Porta** per una semplicissima ragione ed è che io non vedo affatto nel contegno del quale egli parla tutte quelle infinite e scandalose violazioni di legge che egli vi ravvisa. Era dunque naturale che, allorché egli si scagliava con tanta veemenza contro queste pretese violazioni, io abbia sorriso vedendo tanto calore, che io riteneva perfettamente inutile (*l'aria*).

Il **SELLA** (ministro) giustifica anche lui il contratto e dichiara che per esso non poterono per molte validissime ragioni essere osservate tutte le forme prescritte dalla legge. Ma questa non è una ragione per richiamare il governo al rispetto della legge, giacché i ministri stessero a questo banco soltanto per violarla.

Qui si tratta di un contratto per il quale non poterono essere osservate tutte le forme richieste dalla legge. Or bene la questione consiste soltanto in ciò: Volete voi o no accordarci un bill d'indennità? Se sì, accordatecelo, se no, biasimiamelo, perché noi assumiamo la responsabilità di quello. Noi accettiamo il bill, ma non lo richiamo.

Il **LA PORTA** insiste per dimostrare che bisogna richiamare il governo all'osservanza della legge.

Il **MINGHETTI** (per un fatto personale). Io non sono legalmente responsabile di quel contratto, ma lo sono fino ad un certo punto moralmente, perché le trattative furono intravolate solo il mio ministero.

Il ministro della guerra ha spiegato come andò la cosa. Per il palazzo Albergati si pagavano lire 14,000. Scaduto il contratto, si voleva qualche locazione di più e si voleva far cessare la sconnessione di un'osteria che esisteva nel palazzo. Furono chieste ed accordate 1000 lire di più. Fino a qui tutto andava in regola, e nulla ci sarebbe stato da ridire qualora non si fosse presentata un'altra difficoltà. Per lungo uso i mobili e tutto l'interno del palazzo avevano bisogno di ristauri. Si chiese al proprietario di farlo come si usa dopo una lunga locazione, oppure, allorché un nuovo inquilino entra in un alloggio. Il marchese Albergati disse che volentieri lo avrebbe fatto, ma che gli mancavano i mezzi. Allora si dette tutto; si dette la disdetta, si abbandonò il locale, e per sei mesi il comandante militare andò a risiedere in una villa del suburbio. Non era però conveniente che il comando militare risiedesse fuori di città. Allora si cercò di trovare un alloggio, ma quello che toccò agli austriaci toccò anche a noi; non se ne trovò. Visto inutile qualsiasi tentativo si riappropiarono le trattative col marchese Albergati e si stabilì che il governo avrebbe anticipato la somma necessaria per i ristauri e che il proprietario glielo rimborserebbe a ragione di 4000 lire all'anno che gli verrebbero trattenute sull'affitto per lo spazio di 14 anni.

Ecco dove sta la irregolarità. Il governo non poteva anticipare una somma sopra un contratto, ed ecco perché la Corte dei conti si ricusò di registrare il decreto. Allora il ministro (non il nostro, ma quello che venne dopo di noi), vista

la convenienza del contratto, e la impossibilità di trovare un altro locale per l'amministrazione militare, ne ordinò la registrazione.

In quanto al modo con cui fu fatto il contratto io dirò all'on. **La Porta** che esso fu fatto nello stesso modo identico modo col quale in quel paese si fanno tutti i contratti di affitto.

Dunque la sola irregolarità è quella dell'anticipazione, e se le amministrazioni passate non hanno altri peccati da rimproverarsi davvero, che possono dormire i loro sonni tranquilli. (*l'aria*).

MASSARI porge nuovi chiarimenti per dimostrare che le pratiche passate fra il governo ed il marchese Albergati procedettero con perfetta regolarità.

Dopo nuove osservazioni dell'on. **La Porta** a cui quelli rispondono gli onorevoli **Sella** (ministro) e **Minghetti**, il proponente modifica il suo ordine del giorno così:

« La Camera udite le dichiarazioni del ministro sulle deliberazioni del Consiglio di Stato e della Corte dei conti intorno al contratto fatto il 12 febbraio 1866 col marchese Albergati di Bologna, accorda un bill d'indennità all'amministrazione che lo ha concluso. »

Messo ai voti, è approvato.

Il **CATTAGNOLA** (ministro) presenta il prospetto generale dei lavori ferroviari dal regno dal 1867 fino al 30 marzo 1871.

Il **NICOTERA** raccomanda che esso venga stampato e distribuito al più presto.

FERRI. Sarà fatto.

ASPRONI vorrebbe sapere se in questi progetti sono anche compresi i lavori delle ferrovie sarda.

Il **CATTAGNOLA** (ministro) risponde affermativamente.

FERRI. Dunque metterò ai voti l'art. 6.

Il **SEMIT-DODA**. Domando ancora, ma io voglio avere spiegazioni sopra i 224 milioni di spesa maggiori, che noi abbiamo approvate nel 1869 con riserva di esaminarle più tardi.

FERRI. Ma mi pare che ieri la Commissione glieli diede questi chiarimenti.

Il **SEMIT-DODA**. Niente affatto, perché io domando che la Commissione chieda al ministro i documenti giustificativi di queste spese e che li esamini.

Il **MORPURGO** (relatore) osserva che egli ieri diede già parecchie volte all'on. **Semit-Doda** le chieste spiegazioni; nondimeno è disposto a dargliene un'altra volta, nella speranza che essa sia l'ultima.

Il **SEMIT-DODA** non è niente affatto soddisfatto.

Voti. Ai voti! Ai voti!

Non ammette questo sistema di non valere deliberatamente esaminare la legalità delle spese del contratto, e questo deliberato intendimento di andare in terra dell'on. **Spaventa**, che vuole sottrarre all'esame del Parlamento i conti consuntivi. Non approva questo giuoco a mosca cieca che si fa cogli interessi più vitali del paese. Dice d'aver ricevuto da vari uomini di senso che non dividono le sue opinioni politiche (*Si ride*), varie lettere, nelle quali essi deplozano questa connivenza dei deputati in materia di andamento finanziario dello Stato.

Sostiene che è affatto alieno dal volere censurare questo o quel ministro, ma essere obbligato imprescindibile della Camera di esaminare queste spese delle quali noi abbiamo neppure gli elementi, poiché esplicitamente essa si riservò questo esame allorché nel 1869 lo approvò.

Il **SELLA**. Io non comprendo affatto le opinioni dell'on. **Doda**. Qui non si può trattare d'esaminare questo complesso di spesa, ma sibbene di venire a dire che questa o quella spesa è irregolare o fa male fatta. Dateci un fatto, una cifra e noi diremo le nostre ragioni, se ne avremo, e voi, se le credete, ci biasimerete, ma per carità scendiamo dalle generalità.

In principio di questa seduta io fui lieto di potere encoraggiare il contegno della sinistra, poiché l'on. **La Porta** venne chiaramente a dire: « io impiego la legalità del contratto fatto col marchese Albergati. » Alla buon'ora, disse, ecco per lo meno un fatto che si può discutere. Ed infatti, l'onorevole **Semit-Doda** ha visto che ci è voluto poco per venire ad una conclusione.

Invece, che cosa fa l'on. **Doda**? Parla sempre che vuole esaminare i conti, vuole cose generiche senza specializzare, dice insomma per la terza volta le stesse cose, poiché, se non erro, è questa la terza volta che egli fa lo stesso discorso. (*Si ride*).

Infatti egli ogni volta disse che noi non avevamo già udito ieri e l'altro ieri.

Io ripeterò nuovamente all'on. **Semit-Doda** che questi 224 milioni sono per la massima parte spese obbligatorie, e le altre hanno tutte una certa attinenza con queste stesse spese.

Dunque per venire ad una conclusione pratica io credo non ci sia altro da fare che questo: Se qualcuno ha dei fatti da denunciare, se ha delle lagnanze da fare, vanga qui e le denunti, ma per

carità scendiamo dalle generalità che non conducono a nessun fine. Se troverete un fatto da biasimare, fatele pure, ma cessate da questi continui dubbi che alla fin fine non peggiano sopra nulla.

Voti. Ai voti!

La chiusura è approvata.

FERRI. Metto ai voti l'art. 6.

È approvato.

Ecco il testo dell'art. 7:

« L'amministratore delle spese ordinarie e straordinarie autorizzato con leggi, comprese anche quelle di cui agli articoli 8 e 9 per gli esercizi dal 1862 a tutto il 1867, sono così stabilite nella somma di L. 6,915,820,439 01 ripartita come appresso, cioè:

Spese ordinarie e straordinarie, comprese le ripartite in più anni, trasportate dall'esercizio 1861. L. 465,435,879 57. Spese autorizzate, sia colle leggi di approvazione definitiva, sia con quelle di autorizzazione preventiva di esercizio dei bilanci passivi. L. 5,594,593,878 01. Spese nuove e maggiori spese autorizzate con leggi speciali e con decreti reali aventi forza di legge. L. 1,007,440,282 28. Spese d'ordine ed obbligatorie di cui all'art. 8. L. 108,549,883 86. Spese diverse di cui all'articolo 9. L. 41,796,975 49.

Tenuto però conto dell'ammontare complessivo delle economie ordinate con leggi speciali e con decreti reali aventi forza di legge in L. 145,797,702 41

Le spese ordinarie e straordinarie di cui sopra residuano effettivamente a sole L. 6,770,022,736 60

Il **SEMIT-DODA** parla sull'alinea che riguarda le spese ordinarie e straordinarie comprese la ripartita in più anni trasportate dall'esercizio 1861 per L. 465,435,879 57.

Sostiene che non si può ammettere che si venga a portare qui per l'esercizio del 1861 una somma precisa, dal momento che molti dei conti di quell'anno non sono ancora chiusi.

Il **SELLA** (ministro) dimostra che questa somma rappresenta quelle che negli esercizi dal 1862 al 1867 si sono pagate per conto dell'esercizio del 1861. Lo stesso si fece all'art. 4, dove si fissò la cifra delle somme riscosse per conto degli esercizi precedenti.

Il ministro spiega minutamente in qual modo si proceda allorché vengono constatate delle variazioni sia nei residui attivi sia nei residui passivi. Queste variazioni non mutano per nulla i conti amministrativi del 1861 al 1867, che la Camera ha approvati, ma vengono iscritte nell'esercizio dell'anno in cui la variazione si constata ed avviene.

Il **SEMIT-DODA** osserva che se la Camera oggi accettasse il suggerimento dell'on. **Sella**, cioè se accettasse le cifre proposte con riserva qualora negli anni avvenire dovessero succedere variazioni, essa si troverebbe nel caso in cui si è trovata oggi allorché si è proposto di mandare ad effetto la riserva che essa aveva formulata nel 1869 per le maggiori spese di 224 milioni. L'onorevole **Sella** vuole accerchiarsi in un circolo vizioso che non possiamo accettare.

Trova l'oratore che l'on. ministro delle finanze non l'ha dato risposta sul residui attivi e passivi degli anni precedenti al 1861. Vuole sapere se in questi conti entrano le spese di monetazione e di conti della provincia napoletana.

Poi, vedendo che il ministro parla coll'on. **Dina**, esclama: ma senti, signor ministro, se **ella** parla coll'on. **Dina**, non mi ascolta più. (*Oh oh*).

Il **SELLA** (ministro delle finanze). Mi permetta, ma non può neppure scambiare una parola con un mio collega?

Il **SEMIT-DODA**. Non è questo che dico, ma siccome la Camera è stanca e dimostra la volontà di finire presto con questa legge, io bramerò che alle mie domande, che avevo già fatte prima, si desse una breve ma categorica risposta.

Tocca fa alcune osservazioni sopra alcune cifre. Il **FERRI**, che osserva che egli parla sopra una cifra che fu già votata nell'articolo precedente.

Tocca. Altrimenti propongo di sospendere la votazione dell'art. 7.

Il **SELLA** (ministro). È questa la quarta volta che ci viene proposta la sospensione. Io posso credere che la Commissione abbia bisogno per trovare un'altra forma di discorso per respingere questa proposta, ma io dichiaro che non la saprei, e che quindi per combattere devo prendere le bozze di uno dei miei discorsi di ieri e leggergli qui alla Camera. (*Si ride*).

In quanto all'on. **Semit-Doda** gli ripeterò che non è permesso venire qui a domandare: Ma è giustificata qui questa spesa?

signora **Vespucci**. Io potrò rassegnarmi alla infelicità di mia figlia; ma, a vederla denigrata, le mie viscere di madre potrebbero farmi rinnegare quei santi principi ai quali ho conformato la sua educazione!

« La si tranquillizzi! ripigliò don Remigio, invitandola a sedere. Havi qui certo un malinteso che occorre rettificare. È appunto questa la delicata missione che io mi sono assunta. Ella dice che **Matilde** non ha cessato di amare **Enrico**; questi, alla sua volta, mi assicura che, in un colloquio avuto con essa, quando s'era sparata la vena della sua rovina, di lei figlia gli dichiarò nel modo più esplicito essere impossibile la loro unione. Come spiegare ciò se non... »

« E come spiegarlo, fece **Teresa** interrompendo il suo interlocutore, senza ch'io vada orgogliosa di esser madre di quella giovane? Mia figlia ignorava il disastro toccato ad **Enrico**; noi ignoriamo tuttora se esso sia o no irreparabile; e in ogni caso, la dote di **Matilde**, l'ingegno di **Enrico** avrebbero supplied a quella perdita. Ma si tratta di ben altro. La malinconia aveva intaccato il nostro onore, e noi non avevamo nulla da contrapporre a nostra giustificazione. Quell'atto di nozze fra me e il generale, alla cui celebrazione ella medesima assisté, ci fu sottratto senza che mai aves-

Occorpi invece il suo tempo ad esaminare i volumi che abbiamo presentato, e soltanto quando egli non troverà ciò che cerca, egli avrà diritto di venire a muovere delle osservazioni. Ma non si capisce che un deputato soltanto per smania di opposizione venga ad ogni somma a domandare: Ma c'è questa o quella carta nella vostra raccolta? E a nessun deputato può venire in mente a priori che le somme che il Ministero e la Commissione propongono sono puramente ipotetiche.

Il **SEMIT-DODA** non crede che l'on. **Sella** abbia detto al serio che egli (**Doda**) prima di venire alla Camera, a parlare di una cosa la studi. L'on. **Sella** non le studia perché l'altro gridò: « Ma volete voi che io sappia tutto ciò che è raccolto in questi volumi? »

L'on. **Sella** sa che io ho esaminato tutti questi documenti, ed è perciò che gli posso dire che non vi sono i conti della provincia meridionale, né quelli della spesa del ritiro delle monete d'argento, né quello per l'unificazione di queste monete per tutto il Regno, né molti conti anteriori al 1861.

Il **SELLA**. Ho già risposto per gli altri conti. La quantità alle spese per le monete d'argento lo osservo all'on. **Semit-Doda** che la relativa legge è del 1861 e quindi quella spesa non può entrare nella somma della quale si discute.

Il **SEMIT-DODA**. Domando la parola. (*Grandi rumori* — *Grida*: Ai voti! Ai voti!).

La chiusura è messa ai voti ed è approvata.

La Camera approva quindi l'art. 7.

Il **CATTAGNOLA** e **MORPURGO** protestano due relazioni.

La seduta è sciolta alle ore 6.

Domani seduta alle 2.

CRONACA DI FIRENZE

Nella notte del 22 cinque sconosciuti armati di grossi bastoni aggredirono, ad ore diverse, alcuni boraccieri sulla via da San Casciano a Barberino, durandoli in complesso di circa L. 400. Un boracciere che volle far resistenza, fu percosso e lasciato malconcio. Il delegato di S. Casciano fece arrestare tre individui gravemente indiziati di questi fatti.

Un arrestato Leopoldo M. pel furto di quattro paia di stivaletti a danno del calzolaio Benedetto C.

Ieri è avvenuta una rissa in Mercato per futili cause fra alcuni giovani, due dei quali rimasero feriti, però non gravemente. Tutti i combattenti furono arrestati.

Dobbiamo pur deplorare un suicidio. Pietro Banchiero, d'anni 37, stampatore alla Banca nazionale, stanco di una lunga malattia che da gran tempo lo travagliava, si uccise nello spedale di Santa Maria Nuova segandosi la gola con un rasoio.

Un brutto fatto troviamo inoltre registrato nel libro della Questura. A Comiano presso Prato è morta una giovane donna, certa Marianna Bellucci. Trasportata nella stanza mortuaria, alcuni sconosciuti le recisero e rubarono le chiome che erano bellissime.

Il **SEMIT-DODA** osserva che se la Camera oggi accettasse il suggerimento dell'on. **Sella**, cioè se accettasse le cifre proposte con riserva qualora negli anni avvenire dovessero succedere variazioni, essa si troverebbe nel caso in cui si è trovata oggi allorché si è proposto di mandare ad effetto la riserva che essa aveva formulata nel 1869 per le maggiori spese di 224 milioni. L'onorevole **Sella** vuole accerchiarsi in un circolo vizioso che non possiamo accettare.

Trova l'oratore che l'on. ministro delle finanze non l'ha dato risposta sul residui attivi e passivi degli anni precedenti al 1861. Vuole sapere se in questi conti entrano le spese di monetazione e di conti della provincia napoletana.

Poi, vedendo che il ministro parla coll'on. **Dina**, esclama: ma senti, signor ministro, se **ella** parla coll'on. **Dina**, non mi ascolta più. (*Oh oh*).

Il **SELLA** (ministro delle finanze). Mi permetta, ma non può neppure scambiare una parola con un mio collega?

Il **SEMIT-DODA**. Non è questo che dico, ma siccome la Camera è stanca e dimostra la volontà di finire presto con questa legge, io bramerò che alle mie domande, che avevo già fatte prima, si desse una breve ma categorica risposta.

Tocca fa alcune osservazioni sopra alcune cifre. Il **FERRI**, che osserva che egli parla sopra una cifra che fu già votata nell'articolo precedente.

Tocca. Altrimenti propongo di sospendere la votazione dell'art. 7.

Il **SELLA** (ministro). È questa la quarta volta che ci viene proposta la sospensione. Io posso credere che la Commissione abbia bisogno per trovare un'altra forma di discorso per respingere questa proposta, ma io dichiaro che non la saprei, e che quindi per combattere devo prendere le bozze di uno dei miei discorsi di ieri e leggergli qui alla Camera. (*Si ride*).

In quanto all'on. **Semit-Doda** gli ripeterò che non è permesso venire qui a domandare: Ma è giustificata qui questa spesa?

signora **Vespucci**. Io potrò rassegnarmi alla infelicità di mia figlia; ma, a vederla denigrata, le mie viscere di madre potrebbero farmi rinnegare quei santi principi ai quali ho conformato la sua educazione!

« La si tranquillizzi! ripigliò don Remigio, invitandola a sedere. Havi qui certo un malinteso che occorre rettificare. È appunto questa la delicata missione che io mi sono assunta. Ella dice che **Matilde** non ha cessato di amare **Enrico**; questi, alla sua volta, mi assicura che, in un colloquio avuto con essa, quando s'era sparata la vena della sua rovina, di lei figlia gli dichiarò nel modo più esplicito essere impossibile la loro unione. Come spiegare ciò se non... »

« E come spiegarlo, fece **Teresa** interrompendo il suo interlocutore, senza ch'io vada orgogliosa di esser madre di quella giovane? Mia figlia ignorava il disastro toccato ad **Enrico**; noi ignoriamo tuttora se esso sia o no irreparabile; e in ogni caso, la dote di **Matilde**, l'ingegno di **Enrico** avrebbero supplied a quella perdita. Ma si tratta di ben altro. La malinconia aveva intaccato il nostro onore, e noi non avevamo nulla da contrapporre a nostra giustificazione. Quell'atto di nozze fra me e il generale, alla cui celebrazione ella medesima assisté, ci fu sottratto senza che mai aves-

simo potuto recuperarlo. La mia **Matilde**, veduta di questo a conoscenza per caso, paventando il rifiuto, da parte di **Enrico**, di sposare una donna senza nome, e più ancora del rifiuto stesso, lo scaldò che ne sarebbe nato e l'inguria alla fama di sua madre, preferì rendersi piuttosto odiosa ad **Enrico** da lei tanto amato, anziché provocare un'onta contro la madre sua... »

La signora **Teresa** non poté più oltre proseguire. Le lagrime le irrigavano il viso.

Il povero **Enrico** era attonito e commosso. Dopo alcuni istanti di pausa, egli esclamò: « Dio sia benedetto! Me lo diceva il cuore, che ci doveva essere un malinteso! Ed io, che ho tanto conosciuto quel valoroso e leale cavaliere del **Vespucci**, ero sicuro che ci avesse ad essere un nobile sentimento nella condotta, apparentemente strana, di sua figlia. Ora bisogna pensare, con l'aiuto di Dio, a togliere tutti questi equivoci, e a far sì che quel due cuori generosi giungano ad essere felici. »

La signora **Teresa** gli chiese in qual maniera egli pensasse di rimediare a quello stato di cose; ma il povero le disse che a ciò essa non dovesse pensare, ed accomiatandosi con effusione di cuore, e promettendole di non tardare a far ritorno in quella casa, si allontanò, lasciando la signora **Teresa** perplessa, ma consolata. (Continua).

CREAZIONE 1869

Tip. dell'OPINIONE diretta da C. Carbone.